

# 平成29年9月甲良町議会定例会

## 一 般 質 問

順番	質問者	質問事項	答弁者
1	1 番 岡田 隆行	<p><b>1、認知症施策推進総合戦略（新オレンジプラン）について</b></p> <p>① 新オレンジプランとは、どのようなものか。</p> <p>② 中学校への認知症サポーターの取り組みについて</p> <p>③ 滋賀県の認知症（オレンジ）カフェで、カフェよってっ亭とは。</p> <p>④ 本町における認知症の医療との連携について（オレンジファイブ）</p> <p><b>2、公金返還にかかる問題点について</b></p> <p>① 町長が、8月4日に交渉記録はメモ書きと発言されておられるが、内閣府の公文書の定義と反していると思うので、説明を願う。</p> <p>② 今回、町長の指示により税務課職員に削除した内容は、職員が業務上作成し、職員が組織的に用いるものではないと理解してよいのか。</p> <p>③ 今回削除されたAさんの交渉記録以外の方たちのシステム管理されている交渉記録も、公文書ではなく単なるメモ書きと考えてよいのか。</p> <p>④ 交渉記録の取り扱いについて、現在の状況と改善策は。</p> <p><b>3、睡眠問題について</b></p> <p>① 本町における小・中学生での睡眠時間の問題について、現状と課題は。</p> <p>② 睡眠負債に対する認識と、小・中学校における改善策について</p> <p><b>4、総務省の「お試しサテライトオフィス」について</b></p> <p>① お試しサテライトオフィスについて、本町として の見解は。</p>	<p>保健福祉課長</p> <p>保健福祉課長</p> <p>保健福祉課長</p> <p>保健福祉課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>会計管理者</p> <p>学校教育課長</p> <p>学校教育課長</p> <p>企画監理課長</p>

順番	質問者	質問事項	答弁者
2	7 番 宮寄 光一	<p>1、10月の町長選挙に向けての出处進退について</p> <p>① 町長在籍中の成果と反省は。</p> <p>② 3選に向けての決意は。</p> <p>2、横領事件の全容解明について</p> <p>① 被害額の算定方法について。</p> <p>② 小島の裁判の今後の見込みは。</p> <p>③ 小島は自己破産の裁判をしているが。</p> <p>④ 第三者委員会の報告を受けて、今後の行政運営について</p> <p>⑤ 文書の流出について</p> <p>3、監査委員の横領損害額の決定方法について 監査委員が認定すると聞いているが、どのような方法であるのか。</p> <p>4、人事異動について</p> <p>① 今年は、数回人事異動をしているが。</p> <p>② 8月1日の人事異動は不当と言われているが。</p>	<p>町長 町長</p> <p>税務課長 税務課長 税務課長 総務課参事</p> <p>企画監理課長</p> <p>監査委員</p> <p>副町長 副町長</p>
3	5 番 野瀬 欣廣	<p>1、南部工業団地の進捗</p> <p>① 昨年の話では南部工業団地に興味を示している会社が複数あるとのことであったが、現在どのようになっているのか。</p> <p>② 今後のビジョンは、どのように考えているのか。</p> <p>③ この件では西明寺から不満をもたれていたがなんらかの対応をしたのか。</p> <p>2、ゴミ焼却場について</p> <p>① ゴミ焼却場の立地については、なかなか場所が決まらず、人口が多い彦根地区で決まるのかと想像していた。しかし先日彦根愛知犬上広域行政組合より届いた報告には竹原地区に決まったとの通知があった。当初、町長も307号線近隣では反対されていたようであるが、どのような経緯で竹原地区に決まったのか。</p>	<p>企画監理課長</p> <p>企画監理課長 企画監理課長</p> <p>町長</p>

順番	質問者	質問事項	答弁者
	<p>5 番 野瀬 欣廣</p>	<p>② 竹原地区にゴミ焼却場が設置されれば、307号線の混雑予想がされるが、甲良町としてどのように対応するのか。</p> <p><b>3、ふるさと納税について</b></p> <p>① 4月1日付けで総務省より「ふるさと納税に係る返礼品の送付等について」という通達が出された。まず甲良町のふるさと納税金額の推移は。</p> <p>② これまでの返礼品の割合はどれくらいか</p> <p>③ 今後今まで通り続けるのか。通達に従って見直すのか。</p> <p><b>4、公金着服事件、その他について</b></p> <p>① 公金着服事件に関する第三者委員会の報告をみると原因および提言が、多角的にまとめている。各項目ごとにすでに対応できているものもあるが、どのようにしていくか、回答を願う。</p> <p>② 報告書のP7、(3)、②において、すでに退職したU課長の対応の問題があると思われるが、なんらかの処分を科したのか。</p> <p>③ P5、(1)、①の収納印等は公印ではなかったと書かれてあり、P10、2、(1)には公印やそれに準ずる印と書かれてある。どちらが正しいのか。</p> <p>④ 税務相談に行っても収納印が押されていれば公文書扱いとなる。すなわち小島は公文書偽造の罪も犯していると思われるが、これに関して追加の告訴を行う等、どのように考えるか。</p> <p>⑤ 私は引き継ぎの時に残すメモや引き継ぎ書も公文書だと考えるが町の見解は。</p> <p><b>5、税金延滞金返還について</b></p> <p>① すでに時効が過ぎていて法的責任は追求できないが、税金返還の指示において交渉記録を削除させたのは当時公文書偽造にあたると思うが、町はどう判断するか。</p>	<p>住民課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>企画監理課長 企画監理課長</p> <p>総務課参事</p> <p>総務課参事</p> <p>総務課参事</p> <p>総務課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>総務課長</p>

順番	質問者	質問事項	答弁者
	5 番 野瀬 欣廣	② 「税規則第4条の2の6番目の町長が必要と認めたもの」について、以前と同じように町長が自由に采配できると考えているのか。	副町長
4	3 番 山田 充	<p>1、人事配置について</p> <p>8/1に行われた人事について 横領事件の解決もまだ町長の不正返金を隠すためのデータ削除の解決もまだ、全てを未解決のまま、なぜこのように頻繁に人事転換するのか。 町民からも信頼の厚い職員をことごとく変えて事件解決を阻む姿勢には、町民からも怒りの声が多数上がっている。 今までの配置転換の経緯・理由を町民が納得するような説明を求める。</p> <p>2、横領事件の追加告訴について</p> <p>8月4日の総務常任委員会で警察が告訴をしないと言ったと発言したが、県警か彦根署のどの立場の者の見解か。今後、町は追加告訴をしていくのか。</p>	町長          総務課長
5	4 番 山田 裕康	<p>1、ゲリラ豪雨対策について</p> <p>① 甲良町において、雨量計は、どのようになっているのか。</p> <p>② ゲリラ豪雨に対して、どのように対処していくのか。</p> <p>③ 雨量の危険数値は、甲良町では、どのようになっているのか。 また、豪雨に対して、マニュアルはどうなっているのか。</p>	総務課長  総務課長  総務課長

順番	質問者	質問事項	答弁者
	<p>4 番 山田 裕康</p>	<p>2、甲良東保育センター前の道路について</p> <p>① 甲良東保育センターの前の道路が、スピード表示標がないため、スピードの出し過ぎの車が多く、大変危険だと苦情があるが、対応は考えているのか。</p> <p>② 甲良東小学校の通学路のところも、保育センターまでは、危険であるが、何か対応は考えているのか。</p> <p>③ 他に、通学路で危険箇所は、あるのか。</p> <p>3、みな川について</p> <p>① みな川の砂利などの、撤去は今年度に行われるのか。</p> <p>② ゲリラ豪雨などでみな川が氾濫した場合の、マニュアルは、どうなっているのか。</p>	<p>学校教育課長</p> <p>学校教育課長</p> <p>学校教育課長</p> <p>建設水道課長</p> <p>総務課長</p>
<p>6</p>	<p>11 番 西澤 伸明</p>	<p>1、差押延滞金返金問題について</p> <p>① 何を間違ったのか、どのように反省しているのか見解を。</p> <p>② 監査委員が指摘している「返金の経過・理由」を記録した文書は、そもそも、問題が発覚した時点で、議会に対して速やかに提出すべきものではなかったのか。監査委員が提出を求めなくてはならなかった責任は町長側にあり、提出を拒み続けたからこそ、延滞金返金問題の町政における検証が遅延し、阻まれたのではないか。</p> <p>③ 税制度そのものへの信頼を傷つけ、「差押」という強制執行を無視した町長の失政に対する責任の取り方をどう考えているのか。</p> <p>④ 副町長の「返金は適法的なものだった」との見解(8月18日)は撤回すると表明すべきではないか。</p>	<p>町長</p> <p>副町長</p> <p>町長</p> <p>副町長</p>

順番	質問者	質問事項	答弁者
	<p>11 番 西澤 伸明</p>	<p>2、税金横領事件の被害回復および第三者委員会報告の全面実施のために</p> <p>① 大規模データを用いた被害額算定作業の確実な実施は町行政の当面する最重要課題との位置づけで臨んでいるか。</p> <p>② 2000件データ消去事件を意図的に「大したことではない」と隠す狙いが感じられるが。</p> <p>③ 容疑者に対する損害賠償請求に当たって「3000万円以上」との見解は維持しているのか。確実・正確な証拠精査作業に手抜かりは許されないと考えるが。</p> <p>3、ゴミ焼却場建設問題について</p> <p>① ゴミ問題の解決のためには、まず何が重要と考えるか。住民と行政が相互理解のうえ協力する重要性を踏まえて。</p> <p>② 5候補地の内、竹原地区に絞り込まれた経過は。</p> <p>③ 甲良町としても矛盾点が噴き出てくるのではないか。◆観光シーズンには国道307号は通過できず、う回路が必要となるなど、付随する建設費の増大が予想されるのでは。◆以前長寺地区を候補地とした時、長寺東・西の両地区が反対されたが、竹原地区は至近距離ではないか。</p> <p>4、町民のくらし応援のさらなる充実を</p> <p>① 町内循環バス（9人乗りワゴン車）の実施を望む声に応じて本格的検討を。</p> <p>② 交通弱者を支援し、交流を広げ健康保持にも役立つ公共施設（役場、両センター、ライフサポートセンターほっと館、町立図書館ほか）、準公共施設（病院、道の駅、Kモールほか）などの利用者支援を。「交通権」を保障することにもつながるのでは。</p> <p>③ 住宅リフォーム補助制度の充実を イ 外構工事を対象外とした理由は。</p>	<p>税務課長</p> <p>税務課長</p> <p>監査委員</p> <p>住民課長</p> <p>町長 住民課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>企画監理課長</p> <p>産業課長</p>

順番	質問者	質問事項	答弁者
	<p>11番 西澤 伸明</p>	<p>ロ 「住環境の改善」との観点では同等ではないか。 甲良町の小零細土木業者の営業応援の観点から も、一定の基準の下で拡充し、対象とすべきでは。 ハ 雨水タンク設置など省エネ・地球環境保護の視 点も反映した施策に充実を。 ④ 第二子、第三子保育料の軽減は若者定住策の有効 な施策ではないか。</p>	<p>産業課長  産業課長  社会教育課長</p>